Задача 1.

Зимарин возвращался ночью домой. В это время к нему подошли Кизлов и Димов, ранее судимые за злостное хулиганство (ч.2 ст. 206 УК 1960 г), и потребовали закурить. Когда Зимарин отказался, Кизилов внезапно нанес ему дар ножом в грудь, отчего Зимарин туг же скончался.

Ответственность Кизилова и Димова.

Задача 2.

Гудымов проходил по улице города и увидел, что у служебного входа магазина из автомашины выгружают одежду. Воспользовавшись невнимательностью работников магазина, Гудымов схватил дамское пальто и попытался скрыться. Проходящий мимо Андрушко попытался задержать Гудымова, но тот ударил его кулаком в лицо и убежал.

Квалифицируйте содеянное Гудымовым.

Задача 3.

Травин, находясь в квартире Сулимы похитил наркотические средства (200 гр. гашиша), которые Сулима изготовил с целью дальнейшего употребления и угощения своих друзей. Установлено, что в квартире Сулимы часто собирались его друзья наркоманы и употребляли наркотические средства.

Квалифицируйте деяния Травина и Сулимы.

**Задача 1**

Кізілов буде нести відповідальність за умисне вбивство, а Дімов не понесе ніякої відповідальності.

Життя людини, згідно зі ст. 3 Конституції України, є найвищою соціальною цінністю. Кожна людина має невід'ємне право на життя і ніхто не може свавільно позбавити її життя. Тому охорона життя людини — найважливіше завдання кримінального права України.

У частині 1 ст. 115 КК дається поняття вбивства як умисного протиправного заподіяння смерті іншій людині.

Об'єктом злочину є життя особи.

Об'єктивна сторона злочину характеризується:

1) діянням - посяганням на життя іншої особи;

2) наслідками у вигляді фізіологічної смерті потерпілого;

3) причинним зв'язком між вказаними діянням та наслідками.

Суспільно небезпечним наслідком вбивства є настання фізіологічної (незворотної) смерті потерпілого.

Суб'єктом злочину є осудна особа, яка на момент вчинення злочину досягла 14-річного віку.

Злочин вважається закінченим з моменту настання фізіологічної смерті потерпілого.

Суб'єктивна сторона умисного вбивства характеризується виною у формі умислу.

Мотив і мета злочину мають велике значення, оскільки у ряді випадків вони є кваліфікуючими ознаками цього злочину. Ч. 2 ст. 115 передбачає більш сувору відповідальність за умисне вбивство:

1) двох або більше осіб;

2) малолітньої дитини або жінки, яка завідомо для винного перебувала у стані вагітності;

3) заручника або викраденої людини;

4) вчинене з особливою жорстокістю;

5) вчинене способом, небезпечним для життя багатьох осіб;

6) з корисливих мотивів;

7) з хуліганських мотивів;

8) особи чи її близького родича у зв'язку з виконанням цією особою службового або громадського обов'язку;

9) з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення;

10) поєднане із зґвалтуванням або насильницьким задоволенням статевої пристрасті неприродним способом;

11) вчинене на замовлення;

12) вчинене за попередньою змовою групою осіб;

13) вчинене особою, яка раніше вчинила умисне вбивство, за винятком вбивства, передбаченого статтями 116—118 цього Кодексу.

Діяння Кізілова не підпадають під жодний з пунктів ч. 2 ст. 115 КК, тому відповідальність можлива лише за ч. 1 ст. 115 КК.

Умисне поранення життєво важливих органів потерпілого, внаслідок чого сталася смерть, можна розцінювати як свідчення умислу винного на позбавлення життя і кваліфікувати такі дії як умисне вбивство.

Вбивство, яке було наслідком дії особи, котра хоча й не ставила собі за мету позбавлення життя, але байдуже ставилася до такого наслідку, можливість якого вона свідомо допускала, має кваліфікуватися як умисне вбивство. Відповідальність за умисне спричинення смерті настає і у випадках, коли винний, умисно завдаючи шкоду потерпілому, не передбачає конкретно, яка саме шкода матиме місце, допускаючи можливість будь-якої шкоди, в тому числі й смерті, яка фактично настає. Тому Кізілов буде нести відповідальність саме за ч. 1 ст. 115 КК України.

Що стосується Дімова, то він не буде нести ніякої відповідальності, бо відповідно до ст. 26 КК співучастю у злочині є умисна спільна участь декількох суб’єктів злочину у вчинені умисного злочину, а так як Кізілов наніс удар раптово, без попереднього умислу, то ніякої попередньої змови між Кізіловим та Дімовим не було.

Хоча Кізілов і Дімов були раніше судимі за злісне хуліганство (ч. 2 ст. 206 КК 1960 року), проте це не матиме значення для кваліфікації злочину, бо судимість було погашено у зв’язку зі строком давності.

**Задача 2**

Діяння Гудимова можна кваліфікувати як насильницький грабіж (ч. 2 ст. 186 Кримінального кодексу України).

Відповідно до ч. 1 ст. 186 КК грабіж з об'єктивної сторони є відкритим викраденням чужого майна, тобто вилученням майна в присутності власника або інших осіб, які усвідомлюють вчинення викрадення. Водночас і особа, яка викрадає майно, усвідомлює, що її дії помічені іншими і оцінюються ними як викрадення. Але вона ігнорує це.

Якщо винний помиляється і вважає, що його дії помічені сторонніми і оцінюються як викрадення, а фактично цього немає (наприклад, сторонні бачать, що винний бере майно, але не розуміють, що це викрадення), відповідальність повинна наставати за грабіж.

Грабіж матиме місце і в тому випадку, коли викрадення розпочалося таємно, але в процесі вчинення злочину переросло у відкрите і це усвідомлюється винним, так Андрушко бачив пограбування і спробував зупинити грабіжника, але Гудимов ігнорує це і тікає з краденим пальто).

З об’єктивної сторони вчинення грабежу можливе у формі:

1) відкритого викрадення чужого майна без застосування насильства або погрози його застосування (ненасильницький грабіж);

2) відкритого викрадення чужого майна із застосуванням насильства або погрози його застосування (насильницький грабіж).

Родовим об’єктом злочину є врегульовані законом суспільні відносини власності, передусім відносини з приводу володіння, користування і розпорядження майном.

Додатковими обов’язковими об’єктами злочинів, які вчиняються з використанням насильства виступають здоров’я, життя, психічна або фізична недоторканість людини.

Цей вид злочину відноситься до злочину з матеріальним складом.

Суб’єктом грабежу може бути осудна особа, яка досягла 14-річного віку.

Суб’єктивна сторона злочину характеризується наявністю у винної особи прямого умислу на протиправне заволодіння чужим майном і корисливим мотивом. Змістом умислу грабіжника охоплюється усвідомлення того факту, що вчинювані ним дії здійснюються в умовах очевидності – вони мають відкритий для потерпілого або інших осіб характер. При цьому винний ігнорує цю обставину.

При ненасильницькому грабежі винний при вилученні майна не звертається до застосування насильства або погрози до потерпілого чи інших осіб (не здійснює цілеспрямованої дії на їх психіку чи тілесну недоторканість), а обмежується прикладенням певних зусиль лише безпосередньо для вилучення майна. Типовим проявом простого грабежу є так званий "ривок", коди грабіжник несподівано для потерпілого чи інших осіб захоплює майно (вихоплює із рук сумку, зриває з голови шапку тощо).

Грабежем за кваліфікуючих обставин визначається відкрите викрадення майна, поєднане з насильством, яке не є небезпечним для життя чи здоров’я потерпілого, або з погрозою застосування такого насильства, або вчинене повторно, або за попередньою змовою групою осіб (ч. 2 ст. 186 КК).

Насильством, що не є небезпечним для життя чи здоров’я людини, слід вважати побої, легкі тілесні ушкодження, які не потягнули короткочасного розладу здоров’я, а також інші насильницькі дії, пов’язані із завданням потерпілому фізичного болю або з обмеженням його свободи.

При насильницькому грабежі винний не тільки прикладає певні зусилля для того, щоб безпосередньо вилучити чуже майно, а ще і вдається до насильницького впливу на потерпілого чи інших осіб. При цьому насильство застосовується як засіб протиправного вилучення або утримання такого майна.

У разі, коли винний вже отримав можливість розпорядитися, користуватися протиправно вилученим майном і застосовує насильство лише з метою звільнення від затримання, його дії не можуть визнаватися насильницьким грабежем. Тому у такому випадку насильство повинно кваліфікуватися за сукупністю з ненасильницьким грабежем, тобто за ч. 1 ст. 186 і ч. 1 ст. 126 Кримінального кодексу України.

Грабіж вважається закінченим, коли майно вилучене і винний має реальну, хоча б початкову, можливість розпорядитися ним як власним (винести, сховати, передати, викинути тощо). Тому можна стверджувати, що на момент, коли Андрушко намагався затримати Гудимова грабіж був ще не закінченим, адже винний не мав реальної можливості розпоряджатися майном, а значить кваліфікувати насильство слід не за сукупністю з ненасильницьким грабежем, а за ч. 2 ст. 186 КК.

**Задача 3**

Діяння Травина можна кваліфікувати як викрадення наркотичних засобів, а діяння Сулими як незаконне виготовлення, зберігання та збут наркотичних засобів, а також організація та утримання місця для незаконного вживання наркотичних засобів.

Розберемо кожен вид злочину окремо.

Суспільна небезпечність незаконного виробництва, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання з метою збуту, а також незаконний збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів визначається тим, що незаконні операції з наркотичними засобами та їх неконтрольований обіг спричиняють велику шкоду здоров'ю населення.

Безпосереднім об'єктом злочинів, передбачених ст. 307 КК, є відносини у сфері охорони здоров'я, що забезпечують єдиний встановлений порядок здійснення виробництва, розподілу, обертання та реалізації вказаних засобів і речовин за цільовим призначенням.

Предметом злочину є наркотичні засоби, психотропні речовини, їх аналоги.

Відповідальність за ст. 307 КК настає лише за умови, що незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, пересилання чи перевезення наркотичних засобів або психотропних речовин було здійснено з метою їх збуту.

Об'єктивна сторона злочину може проявлятися у декількох можливих формах протиправного діяння:

- незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання наркотичних засобів або психотропних речовин з метою збуту;

- їх незаконний збут.

Незаконне виготовлення наркотичних засобів чи психотропних речовин – це будь-які процеси, крім виробництва, внаслідок яких незаконно отримуються готові до вживання наркотики чи психотропи.

В який спосіб виготовлені наркотичні засоби чи психотропні речовини значення не має. Для кваліфікації дій, пов'язаних з виготовленням, за ст. 307 КК достатньо встановити, що наркотичні засоби, психотропні речовини або їх аналоги були виготовлені без належного дозволу і з метою збуту.

Незаконне зберігання – це будь-які умисні без належного дозволу дії, пов'язані з володінням наркотичними засобами, психотропними речовинами або їх аналогами з метою збуту. Не має значення, яким було зберігання – таємним чи відкритим, хто зберігав – особа, яка придбала, викрала, виготовила сама, чи якій хто-небудь передав їх. Не впливає на кваліфікацію, в якому місці і протягом якого часу зберігалися наркотичні засоби, психотропні речовини, хто потім їх реалізував чи мав намір реалізувати. Відповідальність за зберігання, як і за інші протиправні форми діяння цього злочину, настає за умови, коли особа зберігає наркотичні засоби чи психотропні речовини саме з метою їх збуту. Без такої мети зберігання утворює лише ознаки злочину, передбаченого ст. 309 КК.

Під незаконним збутом розуміються будь-які способи платного чи безоплатного розповсюдження наркотичних засобів або психотропних речовин серед невизначеного кола осіб (продаж, дарування, обмін, сплата боргу, позичання, за певних умов - введення наркотику чи психотропної речовини його володільцем іншій особі шляхом ін'єкцій, пригощання цигарками, які містять наркотик, тощо). Незаконний збут передбачає відчуження цих засобів чи речовин іншій особі, яка може розпоряджатися ними (або їх частиною) як своїм майном.

Якщо наркотичний засіб чи психотропна речовина були виготовлені для збуту, а особа не встигла здійснити останнє, вона має нести відповідальність за виготовлення з метою збуту наркотичного засобу чи психотропної речовини. Одночасне виготовлення наркотиків для себе і для збуту охоплюється ст. 307, якщо їх предметом є один і той же наркотичний засіб (психотропна речовина). Якщо ж один вид наркотичного засобу (психотропної речовини) виготовляється для збуту, а інший - для особистого вживання, має місце сукупність злочинів, передбачених ст. ст. 307 і 309. Так як у нашому випадку Сулима виготовив лише один вид наркотичного засобу (гашиш) для себе та для пригощання друзів, то він нестиме відповідальність за ст. 307 КК.

Суб'єктивна сторона злочину характеризується лише прямим умислом. Незаконно виготовивши наркотичні засоби з метою їх збуту, особа усвідомлює, що тим самим порушує встановлений порядок їх обігу, а при збуті усвідомлює і суспільну небезпеку для здоров'я людини, яка їх придбаває для вживання. Характерною ознакою прямого умислу є мотив і ціль злочину – збут. Саме мотив і ціль розкривають характер і зміст діяння винного, в якій би формі воно не проявлялось. У диспозиції ст. 307 ч. 1 КК законодавцем прямо передбачено, що незаконне виробництво, виготовлення, придбання чи інші дії, що здійснюються з метою збуту, а так само збут наркотичних засобів чи психотропних речовин караються позбавленням волі на строк від трьох до восьми років.

Суб'єктом злочину, передбаченого ст. 307 КК, може бути будь-яка осудна особа, яка досягла 16 років.

Ст. 307 ч. 2 КК передбачені кваліфікуючі ознаки, що підвищують суспільну небезпечність злочину. Це ті ж дії, вчинені:

- повторно;

- за попередньою змовою групою осіб;

- особою, яка раніше вчинила один із злочинів, передбачених ст.308-310, 312, 314, 315, 317 КК;

- із залученням неповнолітнього;

- з метою збуту наркотичних засобів чи психотропних речовин у місцях, що призначені для проведення навчальних, спортивних і культурних заходів, та в інших місцях масового перебування громадян;

- з метою збуту чи передачі цих речовин у місцях позбавлення волі;

- щодо наркотичних засобів чи психотропних речовин у великих розмірах;

- щодо особливо небезпечних наркотичних засобів або психотропних речовини.

Вчинення особою одного із злочинів, передбачених ст.308-310, 312, 314, 315, 317 КК, визнається кваліфікуючою ознакою даного злочину, якщо така особа була раніше засуджена за один із них і судимість не знята і не погашена у встановленому законом порядку або якщо особа не була судима за будь-який інший з перелічених злочинів і не збіг строк давності притягнення до кримінальної відповідальності за зазначені діяння. В нашому випадку дії Сулими необхідно кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених ч.1 ст. 307 КК, та за ч. 2 ст. 317 КК, бо було встановлено, що у квартирі Сулими часто збиралися його друзі наркомани та вживали наркотичні засоби.

Тепер розглянемо діяння Травина.

Ст. 308 ч. 1 КК передбачає відповідальність за простий склад злочину, який охоплює чотири форми незаконного заволодіння наркотичними засобами, психотропними речовинами або їх аналогами: викрадення, привласнення, вимагання, шахрайство.

Основним безпосереднім об'єктом злочину є встановлений з метою захисту здоров'я населення порядок обігу наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів. Додатковим факультативним об'єктом можуть виступати життя та здоров'я особи, власність.

Предметом злочину можуть бути вказані засоби (речовини), які не мають ціни.

З об'єктивної сторони викрадення характеризується незаконним вилученням вказаних засобів (речовин) з підприємств, організацій, установ незалежно від форм власності або окремих громадян шляхом крадіжки чи грабежу. При цьому слід мати на увазі, що викрадення вказаними шляхами матиме місце й тоді, коли незаконне вилучення наркотиків, психотропів або їх аналогів було здійснено у юридичних чи фізичних осіб, які й самі незаконно ними володіли, тобто з порушенням вимог Закону України "Про обіг в Україні наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів та прекурсорів".

Викрадення шляхом крадіжки, грабежу, шахрайства належить вважати закінченим, коли винна особа заволоділа наркотичними засобами, психотропними речовинами або їх аналогами і має реальну можливість розпорядитися чи користуватися ними (заховати, передати іншим особам, вжити).

З суб'єктивної сторони викрадення вчиняється з прямим умислом, однак умисел у таких випадках охоплюється спеціальною ознакою предмету злочину. Особа усвідомлює, що вилучає наркотичні засоби чи психотропні речовини або їх аналоги і в який спосіб це робить. Виходячи з усього вищезазначеного можна зробити висновок, що Травин повинен нести відповідальність за ст. 308 КК.
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