Справа № 2-7071/09

РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

14 вересня 2009 року Московський районний суд м.Харкова в складі: головуючого – судді Єлізарова І.Є., при секретарі -Куліш А. С., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Харкові цивільну справу за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_6 ,з-ті особи –Опікунська рада РВК Московської районної в м. Харкові ради , СГІРФО Московського РВ ХМУ УМВС України в Харківській області про усунення перешкод у виїзді за кордон неповнолітньої дитини,-

В С Т А Н О В И В :

Позивач ОСОБА\_2 звернулася до суду з позовом і просить постановити рішення, яким усунути перешкоди у виїзді за кордон на ПММ її неповнолітнього сина ОСОБА\_4 ІНФОРМАЦІЯ\_1, зобов’язав СГІРФО Московського РВ ХМУ УМВС України в Харківський області оформити документи для виїзду на ПММ неповнолітнього ОСОБА\_4 без супроводження та письмової згоди його батька - ОСОБА\_3.

В обґрунтування своїх позовних вимог позивач посилається на те, що з 10.04.1998 року по 2006 рік вона перебувала у зареєстрованому шлюбі з ОСОБА\_3, 23.06.1998 року у них народився син ОСОБА\_4. ОСОБА\_2 також зазначила, що після розірвання шлюбу син залишився мешкати з нею; 22.09.2007 року ОСОБА\_2 зареєструвала шлюб із Ду ОСОБА\_7 ОСОБА\_8 Стефанусом, громадянином ОСОБА\_9 ОСОБА\_10, 24.11.2008 року у них народилась донька Дю ОСОБА\_7; ОСОБА\_2 має намір виїхати на постійне місце мешкання у ОСОБА\_9 ОСОБА\_10 та в інтересах неповнолітнього сина бажає вивезти його з собою, для чого їй необхідна згода її колишнього чоловіка - ОСОБА\_3, відповідач згоди на виїзд за кордон сина не дає; ОСОБА\_3 ніколи не піклувався про сина, не надавав матеріальної допомоги на утримання дитини, та не займався його вихованням; позивач вважає, що за кордоном дитина одержить найкраще виховання, піклування, що відповідає інтересам неповнолітнього.

Відповідач ОСОБА\_3 про день та час слухання справи був належним чином повідомлений за місцем проживання у встановлений строк, однак у судове засідання не з’явився, про причини неявки суд не повідомив, тому суд на підставі ст.ст. 224, 225 ЦПК України вважає доцільним проводити слухання справи за відсутністю відповідача та прийняти заочне рішення на підставі доказів, які є у справі.

Позивач ОСОБА\_2 та адвокат ОСОБА\_1 проти цього не заперечували.

Третя особа ВГІР ФО Московського РВ ХМУ УМВС України в Харківський області в судове засідання не з’явилась, але направила до суду заяву з проханням розглядати справу за її відсутністю, при винесенні рішення покладалася на розсуд суду.

Третя особа, Опікунська рада виконавчого комітету Московської районної в місті Харкові ради, позов підтримала, вважає доцільним його задовольнити.

Суд, вислухавши пояснення представника позивача, третю особу Опікунську раду виконавчого комітету Московської районної в місті Харкові ради, допитав неповнолітнього ОСОБА\_4, допитав свідка, дослідивши матеріали справи, вважає що позовні вимоги підлягають задоволенню з наступних підстав.

Як було встановлено судом, позивач по справі з 10.04.1998 року перебувала з відповідачем у зареєстрованому шлюбі. Згідно свідоцтва про розірвання шлюбу від 09.08.2007 року актовий запис №757 від 09.08.2007 року шлюб між ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 розірвано. Від спільного життя вони мають неповнолітнього сина ОСОБА\_4 ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Після розірвання шлюбу неповнолітній ОСОБА\_4 залишився проживати з матір’ю ОСОБА\_2, батько дитини, ОСОБА\_3, не заперечував проти цього.

На підставі рішення Московського районного суду м. Харкова від 24.10.2008 року справа №2-3706/08 було визначено місце проживання неповнолітнього ОСОБА\_4 разом із матір’ю ОСОБА\_2.

Згідно рішення Московського районного суду від 27.02.2009 року справа №2-4176/09 з ОСОБА\_3 були стягнуті аліменти на користь ОСОБА\_2 на утримання сина ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Згідно довідки Жовтневого відділу ДВС Харківського міського управління юстиції про розмір заборгованості по аліментах з гр. ОСОБА\_3 сума боргу складає 1997,08 грн..

Згідно відповіді Харківської ЗОШ I-III ступенів №97 Харківської міської ради Харківської області від 13.02.2009 року №98 ОСОБА\_4 навчався з 1 по 5 клас у ХЗОШ № 97, за навчанням та вихованням сина постійно слідкувала мати ОСОБА\_11 ОСОБА\_2, вона завжди відвідувала батьківські збори і заходи, що проводились в класі і в школі, мала тісний зв'язок з класним керівником, постійно перевіряла домашні завдання і щоденник сина, вносила добровільні грошові внески в розвиток класу і школи, батько ОСОБА\_11, ОСОБА\_3, життям та навчанням сина не цікавився. Протягом терміну навчання дитини у цій школі жодного разу до школи не з’являвся.

Допитаний у суді у присутності представника Опікунської ради виконавчого комітету Московської районної в місті Харкові ради неповнолітній ОСОБА\_4 ІНФОРМАЦІЯ\_1 пояснив, що після розірвання шлюбу між батьками він залишився проживати з матір’ю, ОСОБА\_2; на протязі дев’яти років батько ніколи не цікавився ним, не піклувався про нього, не надавав ніякої допомоги, не поздоровляв на день народження; 22.09.2007 року його мати - ОСОБА\_2 зареєструвала шлюб з громадянином ОСОБА\_10 та виїхала на декілька місяців за кордон, батько не дав згоди на його виїзд разом із нею і він залишився з бабусею ОСОБА\_12, яка достатньо піклувалась про нього, але через місяць після від’їзду матері, батько - ОСОБА\_3 змінив його місце перебування, перевів в іншу школу, перешкоджав бабусі спілкуватися з ним, при цьому ніякої уваги йому не приділяв, не допомагав робити домашнє завдання, не піклувався про його стан здоров’я, не доглядав за ним, батько постійно залишав його одного. ОСОБА\_4 також пояснив, що на даний час він проживає разом із матір’ю і своєю молодшою сестрою ОСОБА\_7, батько дуже рідко його відвідує, а коли приїздить, то влаштовує сварки та доводить його до сліз, з Дю ОСОБА\_7 ОСОБА\_8 Стефанусом - чоловіком його матері у нього склалися гарні взаємовідносини, він дуже любить свою молодшу сестру ОСОБА\_7 і бажає поїхати проживати разом з ними і матір’ю за кордон.

Допитана у суді у якості свідка ОСОБА\_2 пояснила, що її колишній чоловік - ОСОБА\_3 не дає згоди на виїзд сина на ПММ за кордон, при цьому він немає на це підстав, крім того, відповідач не піклується про сина, не приділяє йому ніякої уваги, не цікавиться його успіхами в школі, не надає матеріальної допомоги, сприяє негативно на психічний стан дитини, свариться з ним, доводить до сліз. ОСОБА\_2 також пояснила, ІНФОРМАЦІЯ\_2, що з її чоловіком Дю ОСОБА\_7 ОСОБА\_8 Стефанусом у сина склалися гарні стосунки, ОСОБА\_8 приділяє достатньо уваги ОСОБА\_4, проводить з ним багато часу, вони разом відвідують кінотеатр, гуляють в парку, ОСОБА\_4 любить свою молодшу сестричку ОСОБА\_7 і розлука із нею на ньому погано відобразиться.

Згідно письма Гугенотської початкової школи у Велінгтоні від 01.06.2009 року ОСОБА\_4 зарахований до цієї школи у 5 клас з липня 2009 року до грудня 2011 року (7 клас), ОСОБА\_4 достатньо володіє мовою, його батьки здатні оплачувати навчання.

Згідно Сертифіката Інспекції Житлово-побутових умов від 28.05.2009 року підтверджується, що ОСОБА\_2 дружина містера ОСОБА\_8 Стефануса Ду ОСОБА\_7, що проживає у ОСОБА\_13, Бовлей, Веллінгтон, Вестерн Кейп, ОСОБА\_9 ОСОБА\_10; ОСОБА\_8 Ду ОСОБА\_7 інженер-будівник має власний бізнес; основний будинок містить: 4 спальні, 2 ванні кімнати, гостьову кімнату, кухню, гараж, житлові умови будинку достатньо гарні, родина має легковий автомобіль для транспортування, проживає у досить безпечній та мирній місцевості.

З урахуванням наведеного, у суду не має підстав ставити під сумнів достовірність і правдивість фактів, повідомлених свідком. Даних про її заінтересованість в результаті розгляду справи відсутні, її показання об’єктивно підтверджуються і не суперечать іншим зібраним у справі доказам.

У відповідності до ст.154 СК України батьки мають право звернутися до суду за захистом прав та інтересів дитини, як законні представники.

Таким чином, в судовому засіданні було встановлено, що виїзд на постійне місце проживання неповнолітнього ОСОБА\_4 разом із матір’ю ОСОБА\_2, яка піклується про нього, займається його вихованням та розвитком, за кордон повністю відповідає інтересам дитини і у ОСОБА\_3 не має підстав перешкоджати в цьому.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. 213-215 ЦПК України, ст. ст.150,151,154,155 ЦК України, суд,-

ВИРІШИВ:

Позов задовольнити.

Усунути перешкоди у виїзді за кордон на постійне місце проживання неповнолітнього ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Зобов’язати ОСОБА\_3 не перешкоджати ОСОБА\_2 та ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1 у виїзді за межі України на постійне місце проживання.

Зобов’язати СГІРФО Московського РВ ХМУ УМВС України в Харківській області оформити документи для виїзду на постійне місце проживання неповнолітнього ОСОБА\_4 ,ІНФОРМАЦІЯ\_1 без супроводження та письмової згоди батька -ОСОБА\_3

Рішення може бути оскаржене до апеляційного суду Харківської області через Московський районний суд м. Харкова протягом 20 днів після подання заяви про апеляційне оскарження. Заяву про апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції може бути подано протягом 10 днів з дня проголошення рішення.

Заочне рішення може бути переглянуто судом що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача.

Заяву про перегляд заочного рішення може бути подано протягом 10 днів з дня отримання його копії.

Суддя Московського районного суду м.Харкова ОСОБА\_5